

**Høringssvar vedrørende forslag til Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om inddrivelse og forebyggelse af restancer til det offentlige**

Grønlands Erhverv (GE) takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslaget om ændring af Landstingslov om inddrivelse og forebyggelse af restancer til det offentlige.

GE anerkender Naalakkersuisuts ambition om at modernisere og effektivisere inddrivelsesområdet samt skabe et mere digitalt understøttet system for inddrivelse af offentlige fordringer. En effektiv offentlig inddrivelse er væsentlig for at sikre tilliden til den offentlige forvaltning og en ansvarlig forvaltning af offentlige midler.

GE finder imidlertid, at effektivisering og digitalisering bør ledsages af tilsvarende stærke retssikkerhedsgarantier. På baggrund af de erfaringer, som vores medlemsvirksomheder gennem en årrække har gjort sig, finder GE anledning til at pege på en række forhold, som efter vores vurdering bør overvejes nærmere i det videre lovarbejde.

GE finder samtidig anledning til at understrege, at en effektiv inddrivelsesordning ikke alene bør vurderes på hastigheden af inddrivelsen, men i lige så høj grad på kvaliteten af de krav, der oversendes til Skatteforvaltningen. Effektivisering og digitalisering kan kun skabe de tilsigtede gevinster, hvis de krav, der danner grundlag for inddrivelsen, er korrekte, tilstrækkeligt dokumenterede og behandlet efter ensartede og gennemsigtige procedurer. En høj grad af retssikkerhed og gennemsigtighed er en forudsætning for tilliden til inddrivelsessystemet og bidrager samtidig til at reducere antallet af indsigelser og unødige administrative omkostninger for både myndigheder og erhvervsliv.

**Bemærkning til § 5 – Udvidelse af indtrædelsesretten**

GE finder det væsentligt, at lovforslaget ikke medfører en uforholdsmæssig styrkelse af det offentliges kreditorstilling på bekostning af private kreditorer.

Flere medlemsvirksomheder – herunder virksomheder inden for den finansielle sektor – har peget på, at lovforslaget kan medføre, at det offentlige opnår en mere privilegeret stilling ved inddrivelse af fordringer. Dette kan i praksis stille private kreditorer, herunder finansielle virksomheder, øvrige erhvervsvirksomheder og panthavere, ringere i forhold til muligheden for at opnå fyldestgørelse for deres lovlige tilgodehavender.

GE finder, at lovgivningen bør udformes således, at det offentliges udvidede inddrivelsesbeføjelser ikke medfører en uforholdsmæssig svækkelse af private kreditorets retsstilling. En rimelig balance mellem offentlige og private kreditorer er en grundlæggende forudsætning for et velfungerende erhvervsliv og et stabilt kreditmarked.

GE anbefaler derfor, at der i det videre lovarbejde foretages en nærmere vurdering af lovforslagets betydning for balancen mellem offentlige og private kreditorets retsstilling,

herunder de erhvervsøkonomiske konsekvenser for finansielle virksomheder, leverandører og øvrige panthavere.

### **Bemærkning til § 11 a, stk. 3 – Overdragelse af fordringer til inddrivelse**

GE bemærker, at lovforslaget opstiller krav om gennemførelse af sædvanlig rykkerprocedure, mens kommunale fordringer fortsat foreslås overdraget til Skatteforvaltningen, når betalingsfristen er overskredet med 14 kalenderdage.

GE finder, at kommuner og Grønlands Selvstyre bør være underlagt samme krav om dokumenteret sædvanlig rykkerprocedure som øvrige offentlige fordringshavere. Ensartede procedurer vil styrke retssikkerheden, reducere antallet af fejl og skabe større tillid til inddrivelsessystemet.

På baggrund af medlemsvirksomhedernes mangeårige erfaringer med det nuværende inddrivelsessystem finder GE anledning til at anfægte, om de krav, der oversendes til Skatteforvaltningen, i alle tilfælde er tilstrækkeligt oplyste og kvalitetssikrede.

Flere medlemsvirksomheder har gennem en længere årrække oplevet, at kommunale fordringer oversendes til inddrivelse, selv om der foreligger væsentlige fejl eller uklarheder ved kravets grundlag. Medlemsvirksomhederne har blandt andet oplevet tilfælde, hvor:

- fakturaen aldrig er modtaget, og det efterfølgende ikke har været muligt at få oplyst eller dokumenteret, om eller hvornår den faktisk er fremsendt,
- kommunen ikke har kunnet dokumentere fremsendelsen af fakturaen, men efterfølgende har måttet beklage den manglende dokumentation,
- fakturaen er udstedt med en forfaldsdato, der ligger før fakturadatoen,
- fakturaen indeholder modstridende eller uklare oplysninger om betalingsfristen, eksempelvis hvor én forfaldsdato fremgår øverst i brevet, mens en anden og væsentligt kortere betalingsfrist først fremgår flere sider senere uden tydelig angivelse af, at der er tale om den gældende betalingsfrist,
- fakturaen er fremsendt med almindelig post i en kuvert, som først er poststemplet eller frankeret efter både fakturadato, forfaldsdato eller tidspunktet for modregning,
- kravet allerede er betalt eller krediteret, men endnu ikke er udlignet i kommunens interne systemer,
- virksomheden har gjort indsigelse mod kravet eller er blevet stillet en kreditnota i udsigt, hvorefter kravet alligevel oversendes til inddrivelse.

Ovenstående eksempler er ikke udtømmende, men illustrerer efter GE's opfattelse, at der fortsat forekommer væsentlige administrative fejl og mangler ved oversendelse af fordringer til inddrivelse.

Selv om de enkelte krav ofte vedrører mindre beløb, oplever medlemsvirksomhederne, at det administrative ressourceforbrug ved at identificere fordringen, fremskaffe dokumentation og få fejlene berigtiget er uforholdsmæssigt stort.

### **Retssikkerhed og kvalitetssikring**

Lovbemærkningerne anfører flere steder, at lovforslaget ikke vurderes at indebære en forringelse af retssikkerheden, idet skyldneren fortsat har mulighed for at gøre indsigelse mod et krav, og fordi Skatteforvaltningen fortsat er underlagt retsplejelovens regler.

GE finder imidlertid, at denne vurdering bygger på en væsentlig forudsætning, nemlig at de krav, der oversendes til Skatteforvaltningen, allerede er korrekt oplyste, dokumenterede og ubestridte.

På baggrund af medlemsvirksomhedernes praktiske erfaringer finder GE anledning til at anfægte, om denne forudsætning altid er opfyldt i praksis.

Efter GE's opfattelse består retssikkerhed ikke alene i muligheden for efterfølgende at gøre indsigelse mod et krav. Retssikkerhed forudsætter også, at myndighederne inden overdragelse til inddrivelse sikrer et korrekt og fyldestgørende oplysningsgrundlag og foretager en forsvarlig kvalitetssikring af fordringen. Dette følger af almindelige forvaltningsretlige principper, herunder officialprincippet, kravet om et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag samt principperne om god forvaltningsskik.

GE finder derfor, at en øget automatisering af inddrivelsesområdet bør ledsages af tilsvarende krav til dokumentation og kvalitetssikring hos de offentlige fordringshavere. En effektiv inddrivelse forudsætter, at de krav, der overdrages til Skatteforvaltningen, er korrekte, tilstrækkeligt dokumenterede og egnede til inddrivelse. Ellers risikerer automatiseringen at medføre flere fejl, flere indsigelser og et øget administrativt ressourceforbrug for både myndigheder og virksomheder.

### **Bemærkning vedrørende identifikation af fordringer**

GE anbefaler, at der fastsættes udtrykkelige minimumskrav til indholdet af fakturaer, rykkerskrivelser og meddelelser om overdragelse til inddrivelse.

Medlemsvirksomheder har peget på, at det i en række tilfælde har været vanskeligt eller umuligt at identificere, hvilken konkret fordring en modregning eller inddrivelse vedrører. Det har blandt andet været uklart, hvilken kommune eller myndighed der er kreditor, hvilken ydelse kravet vedrører, eller hvilket fakturagrundlag der ligger til grund for kravet.

Mangelfuld identifikation af fordringen vanskeliggør virksomhedernes mulighed for at kontrollere kravets rigtighed, foretage betaling eller fremsætte eventuelle indsigelser. Samtidig medfører dette et betydeligt administrativt ressourceforbrug for både virksomheder og myndigheder.

GE anbefaler derfor, at det som minimum skal fremgå:

- hvilken offentlig myndighed der er kreditor,
- hvilken konkret fordring kravet vedrører,
- hvilket retsgrundlag kravet bygger på,
- faktura- eller journalnummer,
- fakturadato,
- betalingsfrist og forfaldsdato,
- hovedstol, renter og eventuelle gebyrer,
- samt hvor og hvordan skyldneren kan gøre indsigelse mod kravet.

En sådan tydelig identifikation vil styrke gennemsigtigheden, reducere antallet af tvister og understøtte både retssikkerheden og en mere effektiv administration.

### **Forslag til præciseringer og ændringer**

På baggrund af ovenstående anbefaler Grønlands Erhverv, at lovforslaget eller de efterfølgende administrative forskrifter præciseres eller suppleres således, at:

1. **Konsekvenserne for balancen mellem offentlige og private kreditorers retsstilling belyses nærmere**, således at det offentliges udvidede inddrivelsesbeføjelser ikke medfører en uforholdsmæssig svækkelse af private kreditorers muligheder for fyldestgørelse.
2. **Kommuner og Grønlands Selvstyre underlægges samme krav om dokumenteret sædvanlig rykkerprocedure** som øvrige offentlige fordringshavere, inden en fordring kan overdrages til Skatteforvaltningen.
3. **En fordring ikke kan overdrages til inddrivelse eller danne grundlag for modregning**, når myndigheden er bekendt med, at kravet er betalt, krediteret eller bestridt, eller når der verserer en uafklaret indsigelse om kravets eksistens eller størrelse.
4. **Der fastsættes minimumskrav til dokumentation** for, at faktura og rykkerskrivelse er fremsendt til skyldneren, inden en fordring overdrages til inddrivelse.

5. **Der fastsættes minimumskrav til identifikation af fordringer** i fakturaer, rykkerskrivelser og meddelelser om overdragelse til inddrivelse, således at den konkrete fordring kan identificeres entydigt.
6. **Automatisering af inddrivelsesområdet ledsages af tilsvarende krav til kvalitetssikring, dokumentation og korrekt sagsoplysning**, således at alene korrekt oplyste og dokumenterede krav kan indgå i automatiserede processer.

### **Afsluttende bemærkninger**

Grønlands Erhverv støtter Naalakkersuisuts ambition om at skabe et mere effektivt og digitalt understøttet inddrivelsessystem. Efter GE's opfattelse bør effektivisering og digitalisering imidlertid ledsages af tilsvarende stærke retssikkerhedsgarantier, klare administrative kvalitetskrav og en rimelig balance mellem offentlige og private kreditorers retsstilling.

GE finder, at en effektiv inddrivelsesordning ikke alene bør vurderes på hastigheden af inddrivelsen, men i lige så høj grad på kvaliteten af de krav, der oversendes til Skatteforvaltningen. En effektiv inddrivelse forudsætter, at de krav, der danner grundlag for inddrivelsen, er korrekte, tilstrækkeligt dokumenterede og behandlet efter ensartede og gennemsigtige procedurer.

GE håber, at de anførte bemærkninger og forslag kan indgå konstruktivt i det videre lovarbejde og bidrage til en ordning, som både understøtter en effektiv offentlig inddrivelse og samtidig styrker virksomhedernes og borgernes retssikkerhed.

Grønlands Erhverv står naturligvis til rådighed for en nærmere dialog om lovforslaget og det videre arbejde med udmøntningen af reglerne.

Med venlig hilsen

Lykke Lynge, Juridisk konsulent

Grønlands Erhverv