



Departementet for Finanser
Att.: Elisabeth Bergstrøm Eggersen

Sendt pr. e-mail til oed@nanoq.gl
c.c. eleg@nanoq.gl.

Nuuk, den 12. januar 2021
Brev nr. D21-150
Sagsnr. S21-019

Høringssvar på ændring af Landstingslov om indkomstskat - foreningstilskud og á jourførte satser for fri bil.

Grønlands Erhverv (GE) har modtaget ovennævnte forslag til ændring af Landstingsloven om indkomstskat i høring, hvortil skal bemærkes følgende:

GE medgiver, at satserne for beskatning af at have fri bil ikke er blevet reguleret i en rum tid.

Som udgangspunkt har GE derfor ikke bemærkninger til de ændrede satser isoleret set. GE skal dog bemærke, at sådanne reguleringer jo selvsagt vil (kunne) påvirke den lønmæssige udvikling i ansættelsesforhold, der omfatter det at have fri bil.

Hermed efterlyses en tilkendegivelse om, hvorvidt der i stillingtagen til sådanne afgiftsforhøjelser indgår vurderinger af, hvorvidt og i bekræftende fald hvorledes dette vil påvirke inflationen – højere afgifter vil afføde større lønkrav.

Dette bør indgå i alle overvejelser, hvor den beskrevne risiko er til stede, når Naalakkersuisut indstiller en afgiftsforhøjelse.

Hvad angår indførelsen af tilskud til folk, der giver bidrag til "almenvælgørende" formål, finder GE denne del af forslaget for at være formynderisk og økonomisk uansvarlig.

Det er ikke det offentlige, der skal definere, hvilke formål der er anerkendelsesværdigt ud fra en subjektiv vurdering af, hvad der er "almenvælgørende" formål.

I et samfund som vores skal folk selv afgøre, hvad de vil støtte, og selvom forslaget ikke fratager den enkelte dette valg, så siger det sig selv, at enhver vil blive påvirket i en eller anden grad af en støtteordning som den foreslåede.

Man skal ikke på denne indirekte måde fra politisk side belære folk om, hvad den enkelte skal støtte. Dette er suverænt op til den enkelte selv ikke blot at afgøre men også at finansiere!

Hertil kommer, at forslaget forventes at afføde udgifter, der efter GEs opfattelse slet ikke kommer til at stå mål med den forventede effekt, forslaget vil have.

Det er med andre ord "pengene ud ad vinduet" til en sag, der er og bør være en helt personlig sag og derfor også skal finansieres af den enkelte 100%.

Denne del af det samlede forslag bør derfor pilles ud.

Med venlig hilsen



Lars Krogsgaard-Jensen
Juridisk Konsulent