



Aningaasaqarnermut Naalakkersuisoqarfik
Departementet for Finanser
Mail: oed@nanog.gl og pla@nanog.gl

Nuuk den 29. januar 2021

Høring vedrørende forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om ressourceafgifter på grønlandske fiskeri

Departementet for Finanser har sendt høring vedrørende forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om ressourceafgifter på grønlandske fiskeri med høringsfrist til den 6. januar 2021. Grønlands Erhverv har anmodet om udsættelse af lovforslaget, idet indholdet har vidtrækkende og kompliceret konsekvens for erhvervslivet, og ikke som lovforslaget ellers antyder, at der ikke vil være konsekvenser. Høringen er nu sat til den 1. februar 2021.

Grønlands Erhverv har følgende bemærkninger.

- ./ Der vedlægges "Notat vedrørende forslag til inatsisartutlov om ændring af inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri" fra Gorrissen Federspiel fra den 27. januar 2021.

Forudsætninger for lovforslaget.

Det forudsættes, at forslaget kun indebærer en ændring af beregningsgrundlaget for betaling af afgift for produkter, som eksporteres uden forudgående indhandling i Grønland. For produkter, som indhandles, forudsættes der fortsat at skulle beregnes afgift som hidtil.

Forslaget bygger på den forkerte forudsætning, at det vil være økonomisk neutralt for eksportørerne og landskassen, hvilket ikke vil være tilfældet. At det uden videre antages, at videresalg til en tredjemand i alle tilfælde vil være til den samme pris, som er betalt for et produkt ved dets eksport ud af Grønland giver et klart indtryk af, at forslaget ikke er gennearbejdet, og at man ikke har indhentet de relevante informationer fra erhvervet til brug for udarbejdelsen af forslaget. Hvis man anvender de informationer, som indgår i værdikædeanalysen udarbejdet i efteråret 2019 og foråret 2020 af Vestergaard Consult på vegne af selvstyret, vil man forstå den kompleksitet, som værdikæderne indeholder og dermed også bedre forstå, hvorfor forslaget bliver svært og tungt at gennemføre.

Det er uhensigtsmæssigt at man anvender en sådan arbejdsform. Det indebærer, at administrationen arbejder mere eller mindre i blinde, og at erhvervet – som har den fornødne viden om de faktiske forhold – derfor skal forholde sig til et færdigt udarbejdet forslag med et høringssvar. Hvis man var blevet inddraget tidligere, kunne man have bidraget med relevante faktiske informationer, som havde givet administrationen bedre muligheder for at udarbejde et forslag som er mere tilpasset de faktiske forhold.

Der vil i stort set alle tilfælde være tale om en højere faktureringspris til tredjemand end anvendt faktureringspris ved den eksport ud af Grønland. Dette er kun naturligt og kan vanskeligt være anderledes. Ved videresalg til tredjemand vil der jo være påløbet diverse omkostninger efter produktets videreforsendelse fra

frysehus i Danmark, herunder salgs- og administrationsomkostninger, told og afgifter, fragt, handling, opbevaring, m.m., som skal dækkes ved videresalg. Omkostninger vedrørende logistik hænger selvfølgelig tæt sammen med afstanden mellem frysehuse i Danmark og tredjemands lokalitet, og vil dermed f.eks. være højere ved salg til Japan end ved salg til England.

Der kan også gøre sig andre forhold gældende, f.eks. valutakursforhold, rabatorninger og ændring af markedspris, og afvigelsen grundet disse faktorer vil alt andet lige blive forøget jo længere produktet henligger frysehus i Danmark før videresalg. Mulighederne for videreafsætning hænger selvfølgelig meget sammen med markedsforholdene på ethvert givet tidspunkt. Ved gunstige markedsforhold vil der være muligheder for hurtig videreafsætning til en højere pris, mens det modsatte vil være tilfældet i perioder med træg afsætning, f.eks. i den senere tid med Covid-19 pandemi.

Det anførte gør sig i særlig grad gældende i de tilfælde, hvor der sker en værdiforædling af produktet efter eksport, men før videresalg. Lovforslaget ser ud til at forudsætte, at der i alle tilfælde videreomsættes det samme produkt til den uafhængige tredjemand, som er eksporteret ud af Grønland, og det er selvfølgelig ikke tilfældet. Der kan f.eks. ske ompakning af produkterne, men der kan også være tale om direkte forædling, hvorved der reelt bliver tale om videresalg af et andet og dyrere produkt end det eksporterede. Herved vil beregningsgrundlaget for afgift og dermed afgiftsbetalingen selvfølgelig blive højere, end dem der afsætter produkterne i Grønland ved eksport.

Administrativt indebærer forslaget, oplyses de af selskaberne, at der skal indsendes et meget stort antal fakturaer. Det er tvivlsomt om man teknisk vil kunne honorere dette krav på grund det antal fakturaer der er tale om. Hertil kommer, at disse fakturaer kan have eksempelvis japansk eller russisk tekst. Idet selskabernes datterselskaber jo netop handler lokalt og derfor ikke bruger engelsk sprog på deres fakturaer og lokal valuta.

Det forudsættes at man ved udarbejdelsen af forslaget har gjort sig klart, at der ved overgangen fra nuværende afgiftsbetaling til den foreslåede vil være en overgangsperiode uden indbetaling af afgifter eller med små indbetalinger.

Vi vil gøre opmærksom på den datasikkerhed, som bør være gældende ved myndighedens håndtering af modtagne data, og herunder, at der ikke indhentes data udover det fornødne til en given opgave. Det er helt uacceptabelt at forslaget lægger op til, at samtlige tusindvis fakturaer skal indsendes, men at man alligevel vil foretage stikprøvekontroller. Dette kan og bør gøres på en anden måde således, at der kun skal indsendes materiale, som rent faktisk skal anvendes til kontrolformål.

Det er en grundlæggende regel for indhentning af data, at der kun indhentes data, som konkret skal anvendes til det formål, som har afstedkommet indhentningen. En væsentlig årsag til dette er, at der altid er en risiko for misbrug af data, som erhvervsvirksomheder, myndigheder, organisationer, m.m. overdrager eksternt.

Videregivelse af data til andre myndigheder bør kun kunne ske med godkendelse fra den indberettende virksomhed.

Afslutningsvis

Da forslaget som sagt bygger på forkerte økonomiske forudsætninger bør forslaget ikke gennemføres i sin nuværende form. GE sammen med selskaberne stiller os gerne til rådighed for at forhindre en politisk beslutning på et forkert grundlag, og tilbyder derfor en supplerende mundtlig orientering til såvel

Naalakkersuisoq, Inatsisartutudvalg og til administrationen, hvor vi også kan anskueliggøre forventede økonomiske konsekvenser af at gennemføre forslaget i nuværende form.

Yderligere udgifter vil heller ikke være i overensstemmelse med den lagte politiske linje i forhold til erhvervsvirksomheder efter de negative konsekvenser, som allerede er registreret som følge af covid-19 pandemien.

Med venlig hilsen

Bent Sørensen | Grønlands Erhverv